

**Programma Integrato in Oncologia (P.I.O)**  
**Interventi per ridurre le disuguaglianze nell'accesso allo screening, incrementare la partecipazione nella popolazione generale ed in sottogruppi specifici**

**LA FIDELIZZAZIONE ALLO SCREENING MAMMOGRAFICO: RISULTATI PRELIMINARI**

Lapucci E. (1); Baiocchi D (1); Barca A (1); Farchi S. (1); Giordano L. (2); Caprioglio A. (2); Fedato C. (3); Chinellato M. (4); Raccanello N. (4); Puliti D. (5); Falina P.(5); Zappa M. (5); Collina N. (6); Baldazzi P. (6); Pizzi L. (6); Petrella M (7); Vallesi Giuseppe (7); Mangia M.L. (8)

**Background**

Dall'analisi della letteratura internazionale sulla relazione tra *disuguaglianza e salute* emerge l'esistenza di gruppi di popolazione più vulnerabili di altri. Questa condizione, seppure con diverse intensità, tenderebbe a conservarsi indipendentemente dal contesto in cui tali vulnerabilità si sviluppano. In merito allo screening, diversi studi hanno dimostrato come le donne che aderiscono a tali programmi sono più probabilmente giovani, hanno un alto livello di istruzione, non hanno cittadinanza straniera, vivono in contesti urbani e riportano atteggiamenti positivi verso la prevenzione. La letteratura è dedicata, prevalentemente, alle determinanti dell'accesso al programma di screening, poca attenzione è stata rivolta alla *fidelizzazione ai programmi di screening*.

**Obiettivo**

- **Studio delle determinanti individuali** che concorrono a favorire la **fidelizzazione** ai programmi di screening (PS).

**Materiali e metodi**

**Fonte dei dati:** Archivi regionali del PS mammografico (comuni di Firenze e Torino, la ASL/RMB di Roma, Bologna e ASL/2 di Perugia e 5 ASL della regione Veneto)

**Selezione:** Donne con tre inviti successivi, età 49 e i 65 anni, e con esito negativo su tutti gli inviti

**La fidelizzazione – due indicatori**

1) donne *fidelizzate* - partecipano a tutti e tre i round (A-A-A) **vs** le *non fidelizzate* - non hanno aderito a nessuno di questi inviti (NA-NA-NA)

2) donne *fidelizzate* - partecipano a tutti e tre i round (A-A-A) **vs** le *non fidelizzate* - hanno aderito solo al primo invito (A-NA-NA)

**Analisi statistica:**

modello logistico - *determinanti individuali* - Età, Stato civile, Cittadinanza e Indicatore di pos. socio-economica della sez. di censimento di residenza (PSE); aggiustamento per info di *Accessibilità* e di *Percorso* (Orario appuntamento, Unità di screening, Round invito, periodismo tra 1° e 2° invito, Età e sesso MMG) E' stato elaborato un modello per ogni centro e per ogni indicatore. Le variabili inserite dipendono dalla disponibilità del dato.

**Risultati**

Le donne più giovani sembrano avere maggiore probabilità di fidelizzarsi al PS, ma non in tutti i centri. Da notare che a Roma le differenze di età scompaiono e nel Veneto si osserva un'associazione inversa quando si considera l'indicatore 2).

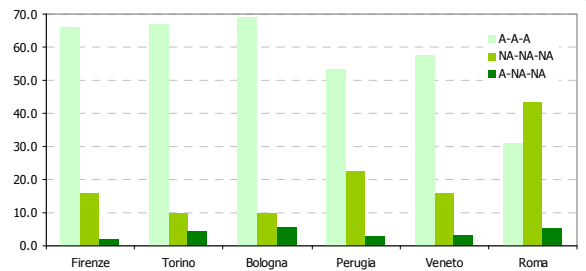
L'analisi mostra come le coniugate abbiano una propensione più alta alla fidelizzazione: lo svantaggio si accresce passando dalle coniugate alle divorziate e vedove fino ad identificare le nubili come il gruppo maggiormente a rischio di non fidelizzazione ad eccezione di Roma.

Il PSE sembrerebbe indicare una disaffezione alla fidelizzazione delle donne residenti nelle aree a maggior disagio. Nella ASL di Roma si osserva invece un'associazione a *r* ribaltata, con le classi di PSE intermedie a maggior probabilità di fidelizzazione.

Centro	Popolazione	Anno 1° occasione di screening	Anno 3° occasione di screening
Firenze	34720	2002-2004	2004-2008
Torino	80162	2000-2001	2003-2010
Bologna	40239	2000-2005	2004-2008
Perugia	31013	2000-2001	2004-2005
Veneto	55512	2000-2004	2003-2010
Roma	31914	2002-2003	2005-2011
<b>Totale</b>	<b>273560</b>	-	-

**Tabella 1 - Popolazione per centro di screening e anno primo e ultimo round osservato**

**Grafico 1 - Percentuale di donne Fidelizzate Non Fidelizzate e Aderenti solo al primo invito**



**Associazione fattori individuali e fidelizzazione ai PS in base ai due indicatori**

**Conclusioni**

I risultati dell'analisi effettuata hanno mostrato che le donne più giovani, coniugate e di PSE più alta sono quelle che tendono a fidelizzarsi ai PS con maggior probabilità.

I risultati dei modelli per Roma si differenziano dagli altri soprattutto rispetto allo stato civile e alla PSE. Una delle possibili spiegazioni è che a Roma sono maggiormente rappresentate le nubili, una quota delle quali in realtà sono donne conviventi, ed è più forte la presenza di "concorrenti" al PS, soprattutto per le classi più abbienti.

I limiti di questa analisi sono da attribuire ad una difficoltà a confrontare PS con storie diverse e diversi contesti di riferimento, che suggeriscono un approfondimento dell'effetto di altri fattori sul processo di fidelizzazione

**Contatti:**  
**Enrica Lapucci –**  
**segscreening@aslplazio.it**  
**Tel: 06 03060454**

Individuali	Firenze				Torino				Roma				Perugia				Veneto				Bologna			
	AAA	ANANA	OR	IC	AAA	ANANA	OR	IC	AAA	ANANA	OR	IC	AAA	ANANA	OR	IC	AAA	ANANA	OR	IC	AAA	ANANA	OR	IC
Età	18993	5585			40100	5940			9907	13789			13102	5334			30738	8685			27322	3640		
<=52	2668	1003	1.00		7405	1025	1.00		970	1698	1.00		2597	827	1.00		6276	2273	1.00		4356	752	1.00	
53-55	3584	1018	1.12	0.99 1.27	7743	477	0.69	0.62 0.78	2199	3078	0.40	0.35 0.46	2629	950	0.53	0.43 0.64	6149	1908	0.98	0.90 1.05	5096	654	0.70	0.61 0.81
55-60	6055	1629	1.17	1.04 1.32	13104	1978	0.54	0.48 0.59	3427	4213	0.44	0.39 0.50	3960	1554	0.40	0.33 0.48	9520	2519	1.03	0.96 1.11	8589	1007	0.66	0.58 0.76
60-65	6686	1934	1.08	0.96 1.22	11848	1989	0.48	0.44 0.54	3311	4800	0.39	0.34 0.44	3916	2003	0.34	0.28 0.40	8793	1985	1.26	1.17 1.36	9281	1227	0.58	0.50 0.66
Cittadinanza																								
Italiana	18186	5073	1.00		38820	5696	1.00		9663	13218	1.00		13101	5334			30290	8470	1.00		26949	3472	1.00	
Straniera	804	498	0.48	0.43 0.54	1280	244	0.83	0.72 0.95	229	491	0.85	0.66 1.09	1	0			448	215	0.54	0.45 0.65	373	168	0.56	0.45 0.69
Stato Civile																								
Nubile	1234	920	0.33	0.30 0.36	2268	767	0.39	0.35 0.42	2344	4613	1.13	1.02 1.25												
Coniugata	14953	3546	1.00		32343	4096	1.00		6172	6896	1.00													
Vedova	1901	681	0.66	0.60 0.72	3966	746	0.71	0.65 0.78	1205	1870	0.74	0.65 0.84												
Divorziata	881	423	0.51	0.45 0.58	1523	331	0.58	0.51 0.66	186	410	0.65	0.50 0.86												
Indice di Posizione Socio-Economica																								
Molto Agiato	6419	1829	1.00		9057	1241	1.00		642	862	1.00		2952	1244	1.00		9220	1356	1.00					
Agiato	4778	1271	1.05	0.97 1.14	5604	709	1.09	0.98 1.20	1333	1533	1.08	0.89 1.30	6486	2513	0.73	0.62 0.86	15848	4869	0.51	0.48 0.55				
Medio	2949	856	0.95	0.87 1.05	8039	1009	1.08	0.99 1.18	2621	2835	1.20	1.01 1.42	2278	915	0.65	0.54 0.79	4841	2270	0.38	0.35 0.41				
Disagiato	2354	735	0.90	0.82 1.00	10563	1529	0.95	0.87 1.03	1437	1717	1.11	0.92 1.34	1251	570	0.97	0.76 1.24	617	147	0.54	0.44 0.66				
Molto Disagiato	1944	720	0.75	0.67 0.83	6822	1443	0.67	0.62 0.73	3330	4156	0.88	0.74 1.04	135	92	0.82	0.44 1.54	175	14	1.01	0.57 1.76				

Indicatore 1

Indicatore 2

\* Informazione non disponibile