



Programma Integrato in Oncologia (P.I.O.). Interventi per ridurre le disuguaglianze nell'accesso allo screening, incrementare la partecipazione nella popolazione generale ed in sottogruppi specifici:

La fidelizzazione allo screening mammografico: primi risultati

Torino – L. Giordano, A. Caprioglio (CPO Piemonte)

Roma – A.Barca, S.Farchi, D.Baiocchi, E.Lapucci (ASP Lazio) M.L.Mangia (ASL RM/B)

Veneto – C. Fedato (Istituto Oncologico Veneto) M.Chinellato, N. Raccanello (Regione Veneto)

Firenze – D.Puliti, P. Falini, M.Zappa (ISPO)

Bologna – N.Collina, P.Baldazzi, L.Pizzi (AUSL di Bologna)

Perugia – M.Petrella, G. Vallesi (ASL n.2 dell'Umbria)

E' stato osservato in alcuni studi che l'adesione individuale allo screening mammografico tende a diminuire nel tempo.

La precedente adesione al PS è un determinante forte dell'adesione all'invito successivo

la *fidelizzazione* è un presupposto fondamentale per raggiungere gli obiettivi di salute che un PS si propone

Il determinante più forte della partecipazione al round successivo al primo è il buon esito del primo invito

- *puntualità, gentilezza del personale, mancanza di imbarazzo e di dolore*

I determinanti socio-economici dell'adesione al secondo round individuale di screening presenti in letteratura (scarsa) sono molto simili a quelli della partecipazione:

- *età più giovane, essere coniugate, con figli, essere occupate, di livello socioeconomico piuttosto alto e non immigrate*

Altri fattori presenti in letteratura sono inoltre:

- *intenzione a partecipare, benefici percepiti, atteggiamento positivo vs azioni di prevenzione, conoscenza del PS*

Fonte dei dati:

archivi regionali del PS mammografico (comuni di Firenze e Torino, la ASL/RMB di Roma, Bologna e ASL/2 di Perugia e 5 ASL della regione Veneto)

Selezione:

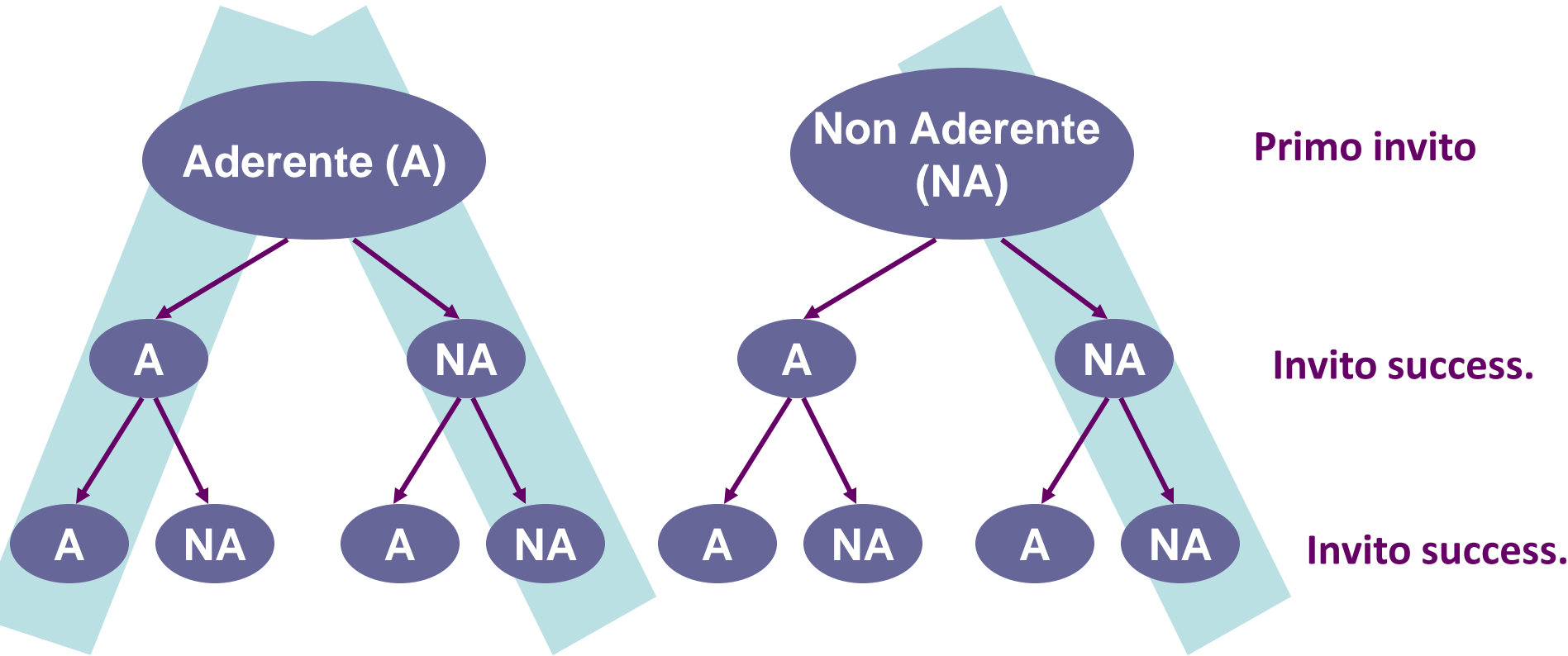
Donne con tre inviti successivi, età 49 e i 65 anni, e con esito negativo su tutti gli inviti

Analisi statistica:

modello logistico - *det. individuali* - Età, St. civile, Cittadinanza e Indicatore di pos. socio-economica sez. di censimento/comune di residenza (PSE);

aggiustamento per info di *Accessibilità* e di *Percorso*

Modelli separati per centro e per indicatore



DUE CONFRONTI:

AAA vs ANANA

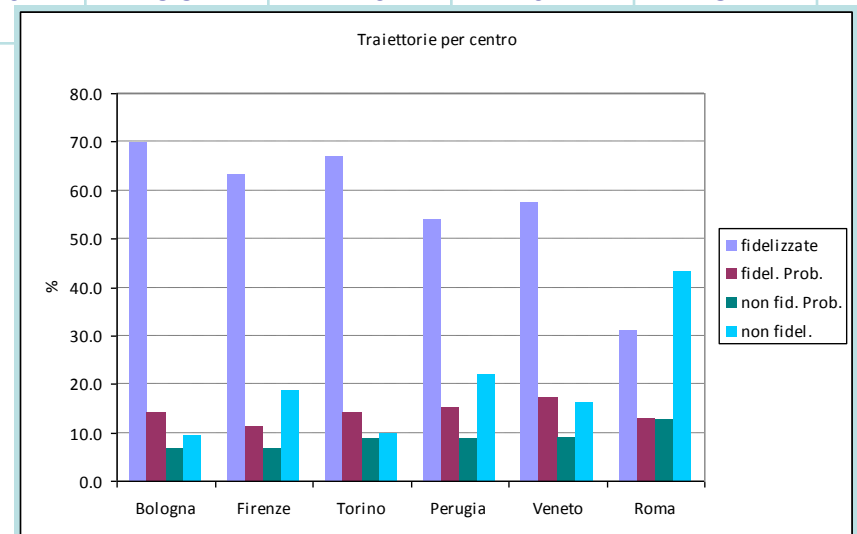
AAA vs NANANA

	Bologna	Firenze	Torino	Perugia	Veneto	Roma
	(N=39081)	(N=30009)	(N=59763)	(N=24262)	(N=53531)	(N=31888)
	%					
Età						
<=52	16.8	15.7	19.8	18.7	22.8	11.9
52-55	18.3	19.2	18.7	19.2	20.7	22.3
55-60	30.3	30.9	31.7	29.5	30.0	32.0
60-65	34.6	34.3	29.8	32.5	26.4	33.7
Cittadinanza						
Italiana	98.0	94.4	96.5	100.0	98.3	96.6
Straniera	2.0	5.6	3.5	0.0	1.7	2.9
Stato Civile						
Nubile		9.3	6.9			29.4
Coniugata		73.9	78.2			55.0
Vedova		10.9	10.4			13.0
Divorziata		5.8	4.4			2.7
Indice di deprivazione						
Molto agiato		33.6	22.0	22.8	25.7	10.4
Agiato		24.2	13.4	48.9	52.7	12.9
Medio		15.3	19.5	16.8	19.3	14.1
Disagiato		12.7	26.2	10.2	1.9	27.0
Molto Disagiato		11.3	18.9	1.3	0.5	35.6

Caratteristiche individuali

LA FIDELIZZAZIONE Per Centro

		Totale	Bologna	Firenze	Torino	Perugia	Veneto	Roma
N		238,534	39,081	30,009	59,763	24,262	53,531	31,888
Percosi	Traiettorie	%						
Fidelizzate	A-A-A	58.8	69.9	63.3	67.1	54.0	57.4	31.1
Fid. Prob.	A-A-NA	5.1	6.8	4.0	5.5	4.5	4.3	5.1
	NA-A-A	5.9	2.2	4.5	5.3	7.2	9.8	5.3
	A-NA-A	3.5	5.0	2.9	3.5	3.6	3.2	2.7
Non Fid. Prob.	NA-NA-A	2.5	0.8	2.4	1.9	3.3	3.3	4.4
	A-NA-NA	4.1	5.2	2.4	4.4	3.0	3.4	5.4
	NA-A-NA	2.2	0.8	2.0	2.5	2.5	2.4	2.9
Non Fidelizzate	NA-NA-NA	18.0	9.3	18.6	9.9	22.0	16.2	43.2



Età

Le donne di età più giovane sembrano fidelizzarsi maggiormente se confrontate con quelle che non hanno mai aderito

Meno chiara è la tendenza quando le fidelizzate si confrontano con le donne che hanno aderito al primo dei tre inviti considerati

Cittadinanza/luogo di nascita

Le donne di cittadinanza straniera o nate all'estero si fidelizzano meno qualsiasi popolazione di confronto si prenda

Stato civile

Le non coniugate si fidelizzano meno qualsiasi popolazione di confronto si prenda, ad eccezione di Roma, dove le “nubili” si comportano come le coniugate

Posizione socio-economica

Le donne residenti in aree molto deprivate tendono a fidelizzarsi meno delle donne residenti in aree privilegiate. Tale risultato a Roma vale solo se la popolazione di confronto è quella che non aderisce mai.

I centri screening inclusi nella presente analisi si differenziano molto rispetto alla composizione socio-demografica della popolazione residente nell'area e rispetto alla "anzianità" del PS

Inoltre, le donne incluse nella coorte hanno storie di screening diverse (round individuali diversi)



E' stata effettuata una sottoanalisi che considera solo le donne al primo round individuale

Solo donne al primo round individuale

Età

Si conferma la maggior probabilità di fidelizzazione da parte delle donne più giovani, ma per il Veneto e per Bologna, si fidelizzano di più anche le donne di età più avanzata. A Roma le giovani si fidelizzano maggiormente se confrontate con le mai aderenti

Cittadinanza/luogo di nascita

Si confermano i risultati delle precedenti analisi

Stato civile

Si confermano i risultati delle precedenti analisi, e si conferma il risultato di Roma

Posizione socio-economica

Si confermano i risultati delle precedenti analisi. A Roma si osserva, confrontando le fidelizzate con le mai aderenti un andamento a U rovesciata

Le differenze di *fidelizzazione* rispetto alle caratteristiche socio-demografiche individuali sembrano essere più marcate confrontando le fidelizzate con le mai aderenti

Sembra quindi che l'effetto di tali caratteristiche agisca più fortemente (ma non solo) sulla scelta/pregiudizio rispetto alla partecipazione

Altri fattori (non mostrati) legati all'organizzazione del PS al primo invito considerato nell'analisi sembrano essere più fortemente associati alla *fidelizzazione*

occorre approfondire questi primi risultati attraverso ulteriori analisi:

- ✓ E' possibile che tra i fattori individuali esistano interazioni che devono essere testate
- ✓ andrebbero aggiunte e studiate le informazioni relative all'accessibilità e al percorso di screening, e andrebbe valutata la loro relazione con la fidelizzazione
- ✓ inoltre, sarebbe interessante inserire informazioni relative alla partecipazione ad altre azioni di prevenzione come lo screening citologico

Grazie dell'attenzione